

через участников с льготным налогообложением; 4) сосредоточить затраты на нужды всех участников холдинга у участников, у которых за счёт этих затрат может быть эффективно снижена налогооблагаемая база.

Таким образом, предлагаемая оптимизирующая схема финансовых потоков холдинга обеспечивает прохождение финансовых потоков через структуры с минимальной степенью риска и высоким уровнем контроля при максимизации совокупной прибыли посредством оптимального распределения финансовых ресурсов внутри холдинга. Иными словами, в рамках указанной модели как нельзя лучше реализуются функции финансов: распределение и контроль.

Модель предполагает механизм оптимального распределения финансового результата, иначе оптимизацию системы управления инвестициями холдинговых компаний. Таким образом, имеются все основания утверждать, что предлагаемая модель в полной мере служит цели повышения конкурентоспособности российских корпораций.

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ АНТИДЕМПИНГОВЫХ И ДРУГИХ ОБУСЛОВЛЕННЫХ ЗАЩИТНЫХ МЕР В РАМКАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГАТТ/ВТО

Ковалев В.Е.

*(Уральский государственный экономический университет,
Екатеринбург)*

Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1947 года (ГАТТ) представляло собой многосторонний механизм, посредством которого договаривающиеся стороны достигли «взаимных и взаимовыгодных договоренностей, направленных на существенное снижение тарифов и других барьеров в торговле и на устранение дискриминационного режима в международной торговле»⁷. Аналогичные цели были закреплены в Марракешском соглашении об учреждении ВТО в 1994 году. Таким образом, основополагающими принципами системы ГАТТ/ВТО являются взаимность и отсутствие дискриминации.

Однако существует ряд исключений из правил ВТО, позволяющих странам устанавливать новые ограничения. В их число попадают обусловленные защитные меры. Термином «обусловленные защитные меры» называют торговые ограничения, которые могут быть введены в конкретных обстоятельствах (условиях) для защиты от импорта, помимо защиты, обеспечиваемой прейскурантами тарифных ставок, согласованными в рамках ГАТТ⁸. То есть, обусловленные защитные меры представляют собой исключение из фундаментальных принципов взаимности и отсутствия дискриминации, установленных ГАТТ/ВТО.

Защитные меры можно разделить на две категории. Первая касается временных положений, которые можно применять, когда заранее определенный набор обстоятельств делает легитимным временное усиление барьеров для импорта. Ко второй категории относятся постоянные исключения из общих обстоятельств.

⁷ Генеральное соглашение по тарифам и торговле (1947 г.), преамбула

⁸ Джорджо Барба Наваретти, Анжелика Сальви Дель Перо. Торговая политика и вступление в ВТО в помощь экономическому развитию: применительно к России и странам СНГ. Модуль 11 / Всемирный банк, 2004 г., с. 4

Временными ограничениями, разрешенными ВТО, являются антидемпинговые пошлины, компенсационные пошлины и специальные защитные меры (тарифы для помощи в решении проблем платежного баланса, тарифы для защиты новых отраслей или тарифы для экстренной защиты). Постоянные исключения – это общие освобождения от обязательств; они, в отличие от других механизмов, должны быть официально одобрены Советом ВТО.

Антидемпинговые и компенсационные пошлины (Статья VI ГАТТ 1994, Соглашение по применению Статьи VI ГАТТ 1994, Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам) – это специальные компенсирующие налоги на импорт, разрешенные ВТО в конкретных обстоятельствах *несправедливой* конкуренции (демпинг или экспортные субсидии со стороны торговых партнеров), при условии проведения детального расследования, доказывающего, что отечественной отрасли наносится вред.

Эти меры являются дискриминационными по своему характеру, так как они применяются в отношении лишь одного или нескольких конкретных торговых партнеров. Специальные защитные меры (Статья XIX ГАТТ 1994, Соглашение по специальным защитным мерам) – это временные торговые ограничения, защищающие отрасль от *справедливой* конкуренции, помимо защиты, которую обеспечивают тарифы, согласованные в рамках ГАТТ. Они не являются дискриминационными мерами, поскольку применяются в отношении всех торговых партнеров (на основе режима наибольшего благоприятствования).

Остановимся подробнее на анализе развития системы защитных мер в рамках деятельности ГАТТ/ВТО.

Необходимо отметить, что поскольку многосторонние переговоры на основе взаимности были основным способом снятия торговых барьеров, то для установления новых были нужны повторные переговоры. Например, ГАТТ 1947 давало каждой стране автоматическое право вступить в новые переговоры по поводу сокращения ею барьеров через три года (статья XXVIII), а в соответствии с так называемой процедурой «благожелательного рассмотрения», снижение барьеров могло происходить значительно быстрее, как и в соответствии со статьей XIX.

В случаях угрожающего роста импорта страна могла ввести новые ограничения, после чего должна была согласовать с торговыми партнерами так называемое «компенсирующее соглашение». Идея предоставления компенсаций была аналогична положению о повторных переговорах – обеспечение равноценного по стоимости снижения барьеров в отношении других товаров.

В 50-х гг. ГАТТ было дополнено более проработанным положением о повторных переговорах. В соответствии с этим документом страна, у которой импорт определенного товара вызывает беспокойство, сначала извещает ГАТТ и основных поставщиков этого товара о своем желании пересмотреть предыдущие условия сокращения тарифной защиты. Если после определенного срока переговоры завершились безрезультатно, то эта страна может повысить тарифную ставку на импорт такого товара. Если же страна повысила свой тариф, не предоставив одновременно адекватную удовлетворительную компенсацию, то основные поставщики товара имеют право на ответные меры. При этом все решения страны, начавшей переговоры, на основе режима наибольшего благоприятствования должны распростра-

няться на всех членов ВТО, как в случае повышения, так и в случае снижения тарифных ставок⁹.

Статья XIX дала возможность стране, столкнувшейся с проблемой резко возросшего импорта, возможность использовать по существу тот же механизм, что и при пересогласовании тарифных ставок, но значительно быстрее. Так, эта статья предусматривает, что если импорт товара наносит или угрожает нанести серьезный ущерб национальным производителям аналогичного товара, то страна может использовать специальные меры по защите интересов национальных производителей и ограничить импорт¹⁰.

Если консультации с экспортером о справедливой компенсации ни к чему не привели, то экспортер мог вводить ответные меры.

ГАТТ требовал от страны, вводящей экстренные меры защиты, проведения консультаций до введения мер, но в «критических обстоятельствах» меры могли быть введены до консультаций. На практике меры чаще всего вводились до соответствующих консультаций¹¹.

Изначально, страны, являющиеся участниками ГАТТ, чаще использовали механизм пересогласования условий тарифной защиты и в меньшей степени механизм специальных защитных мер. Но со временем фокус переместился в сторону последних. На практике меры по статье XIX и переговоры по статье XXVIII ГАТТ долгое время по существу дополняли друг друга. Так, 9 из 15 специальных защитных мер, введенных до 1962 года, были настолько широки по охвату, что страны-экспортеры требовали компенсаций или угрожали ответными мерами – в итоге эти вопросы решались путем повторных переговоров¹². Причем переговоры впоследствии превратились в общие переговоры по тарифным вопросам (раунды многосторонних переговоров).

Во время разработки ГАТТ антидемпинг не был распространенной практикой, и соответствующие положения были включены в ГАТТ без серьезных разногласий и обсуждений. В 1958 году, когда стороны обратились к статистике применения антидемпинговых мер, оказалось, что на тот момент всеми членами ГАТТ применялось только 37 мер (21 из них – ЮАР)¹³. Но уже к 1990-ым годам антидемпинг стал одним из основных инструментов защиты торговых интересов развитыми странами, а после вступления в силу соглашений ВТО в 1995 году он начал набирать популярность и среди развивающихся стран.

В настоящее время среди разрешенных ВТО средств торговой защиты антидемпинговые меры являются самыми распространенными в мировой

⁹ В ходе дальнейшего развития системы ГАТТ/ВТО основные положения пересогласования условий в целом не претерпели серьезных изменений.

¹⁰ В соответствии с Соглашением ВТО о специальных защитных мерах (Уругвайский раунд) требуется формальное расследование (этого положения в ГАТТ первоначально не было) и доказательство факта ущерба / его угрозы для национальной отрасли. Однако страна может ввести временные меры до окончания расследования и тем самым ограничить нежелательный импорт.

¹¹ Соглашение ВТО о специальных защитных мерах существенно изменило процедуру введения этих мер. Так, например, перестало действовать требование о компенсации, а также в первые три года действия мер экспортеры не могут применять ответные меры; ограничения не могут вводиться на срок более восьми лет для развитых (включая продление действия мер после истечения первоначально срока – четыре года) и десяти лет для развивающихся стран; меры, вводящиеся на срок более одного года, должны быть последовательно либерализованы.

¹² Зайцева Е.К. Защитная функция антидемпинговых мер / Внешнеэкономический бюллетень №5, 2005, с.4

¹³ Там же, с. 5

торговле. По данным ВТО, с 01 января 1995 года по 30 июня 2005 года странами, входящими в эту организацию, было инициировано 2743 расследования, завершившиеся в 1729 случаях установлением антидемпинговых мер. Можно отметить, что за данный период времени было инициировано только 139 защитных расследований (статья XIX) и в 68 случаях были установлены защитные меры¹⁴.

Популярность антидемпинговых разбирательств у ищущих защиты отраслей и правительств определяется следующими его особенностями:

- мерами могут быть затронуты отдельные экспортеры, положения ГАТТ/ ВТО не требуют их автоматического многостороннего применения (на основе режима наибольшего благоприятствования) – в этом проявляется избирательность, а следовательно и дискриминационный характер антидемпинговых процедур;

- мера является односторонней и нормы ВТО не требуют компенсаций или пересогласования уровня тарифной защиты;

- в национальной практике стран процедура доказательства ущерба в рамках антидемпингового расследования менее жесткая, чем в случае защитного расследования, проводимого в соответствии со статьей XIX;

- практика антидемпинговых разбирательств и добровольных ограничений экспорта показала, что эти два механизма дополняют друг друга: угроза проведения расследования является рычагом давления на экспортера с целью принятия им обязательств по добровольному самоограничению¹⁵;

- специалистам хорошо известен эффект «торможения торговли» («trade harassment»), присущий антидемпинговым разбирательствам. Сам факт возбуждения расследования оказывает серьезное воздействие на экспортеров, поскольку для них сразу же возникает значительная неопределенность в отношении цен, объемов и сроков поставок на соответствующий рынок. Подобный эффект стимулирует национальных производителей направлять в органы власти петиции с просьбами о возбуждении расследований, которые зачастую должным образом не подкреплены реальными фактами;

- хозяйствующие субъекты пользуются тем обстоятельством, что, подавая слабо аргументированные петиции в целях защиты от иностранных конкурентов, они не несут никакой юридической ответственности в том случае, если в ходе дальнейшего расследования будет вскрыта необоснованность их претензий.

Таким образом, в силу особенностей регулирования антидемпинговых разбирательств в рамках ГАТТ/ВТО, при их использовании могут часто скрываться злоупотребления правительств отдельных стран, использующих данный инструмент без достаточных оснований. В этом случае антидемпинговая пошлина из средств борьбы с недобросовестной коммерческой практикой становится инструментом неоправданного протекционизма. Особенно это характерно для США¹⁶.

¹⁴ На основе расчетов по данным WTO – www.wto.org

¹⁵ Наиболее ярким примером принятия обязательств по самоограничению в российской внешнеторговой практике может быть признано Всеобъемлющее соглашение по стали, заключенное с США в 1999 году.

¹⁶ Достаточно вспомнить «Закон о противодействии продолжающемуся демпингу и субсидированию», так называемую «поправку Берда», принятую США в 2000 году и продолжающую действовать до настоящего времени.

Став одним из пунктов повестки раунда многосторонних переговоров стран-членов ВТО в Дохе, положения о применении антидемпинговых мер обозначились как проблема, требующая решения. Это решение должно позволить создать более транспарентные, предсказуемые и справедливые правила по использованию защитных мер в рамках дальнейшей деятельности ВТО. Для России это особенно актуально в свете ее предстоящего присоединения к данной организации.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

Кувалкин С.К.

*(Уральский государственный университет им. А.М. Горького,
Екатеринбург)*

Под оценкой инвестиционных проектов нами понимается анализ целесообразности инвестирования в проект, иначе говоря, проверка экономической обоснованности и оправданности инвестиций. Подобное исследование, как правило, осложнено наличием существенных факторов неопределенности, что особенно характерно для развивающихся экономик, в том числе и экономики российской. Для его проведения существует определенный набор широко известных и применяемых инструментов. Цель данной работы состоит в обзоре и сравнительной оценке некоторых из этих инструментов.

Одним из методов получения инвестиционной оценки является широко распространенный метод расчета чистой приведенной стоимости (net present value), суть которого в приведении будущих финансовых или материальных потоков к настоящему времени путем дисконтирования. Напомним формулу расчета чистой приведенной стоимости (NPV):

$$NPV = -I + \sum_{i=1}^N \frac{\Delta V_i}{(1+r_i)^i} + \frac{C}{(1+r_{N+1})^{N+1}}, \quad (1)$$

где I - стартовый объем инвестиций, N - число плановых интервалов (периодов) инвестиционного процесса, соответствующих сроку жизни проекта, ΔV_i - оборотное сальдо поступлений и платежей в i -ом периоде, r_i - ставка дисконтирования, выбранная для i -го периода с учетом оценок ожидаемой стоимости используемого в проекте капитала (например, ожидаемая ставка по долгосрочным кредитам), C - ликвидационная стоимость чистых активов, сложившаяся в ходе инвестиционного процесса (в том числе остаточная стоимость основных средств на балансе предприятия).

В январе 2003 г. третейский суд ВТО вынес решение о незаконном характере этой меры и постановил, что до 27 декабря 2003 г. США должны были устранить это положение из своего законодательства. Однако они этого не сделали. Невыполнение Соединенными Штатами решения третейского суда дало право странам, представившим жалобу, на введение ответных мер. С 1 мая 2005 г. ЕС, Канада, Мексика и Япония ввели дополнительные 15% пошлины на широкий ряд товаров, импортируемых из США. Бразилия, Чили, Индия и Корея также завершили необходимые процедуры для принятия ответных мер.

Однако этого не потребовалось: в начале февраля 2006 г. Конгресс США отменил это положение законодательства, правда, введя "переходное положение". Антидемпинговые пошлины, которыми будут облагаться товары, ввезенные в США до 30 сентября 2007г., по-прежнему будут распределяться между частными компаниями. Ряд стран-членов ВТО уже выразили сожаление по поводу этой новой уловки.